



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, po sucu Silvani Klisović, u pravnoj stvari tužiteljice: GORDANA JUŽINIĆ iz Šibenika, Put Tanaje 6, OIB: 94416019760, zastupana po punomoćniku Damiru Babiću, odv. u Šibeniku, protiv tuženika: Stečajna masa iza dužnika DIOKOM NOVI d.o.o. u stečaju, Plano, Plano bb, OIB: 14723663506, zastupanog po stečajnom upravitelju Anči Bašić, a ista po punomoćniku Mišelu Rošiću, odvjetniku u Budimir & partneri odvjetničko društvo d.o.o. Split., radi otkaza, odlučujući povodom prijedloga tužiteljice za ponavljanje postupka, izvanraspravno dana 19. veljače 2025.g., u odsutnosti stranaka,

riješio je

Odbija se prijedlog tužiteljice za ponavljanjem postupka završenog pravomoćnom presudom Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-1692/2012 od 28. ožujka 2014.g., a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem GŽ-824/2014-2 od dana 2. ožujka 2015.g., kao neosnovan.

Obrazloženje:

1. Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-1692/12 od 28. ožujka 2014., a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem GŽ-824/2014-2 od 2. ožujka 2015.g., završio je postupak u ovoj pravnoj stvari tako što je tužbeni zahtjev tužiteljice, kojim ista potražuje utvrđenje da izvanredni otkaz tuženika «DIOKOM NOVI» d.o.o. Trogir (OIB: 14723663506), Plano bb. dat tužiteljici Gordani Južinić (OIB: 94416019760) iz Šibenika, Put Tanaje 6, na temelju Odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 16. svibnja 2012.g. nije dopušten, slijedom čega nije prestao radni odnos tužiteljice s danom 21.05.2012.g., već je tužiteljica i nadalje u radnom odnosu sa tuženikom temeljem Ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenog 1.12.2003.g. i pravomoćne presude Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-140/08 od dana 25. kolovoza 2008.g., koja je potvrđena presudom Vrhovnog suda RH pod poslovnim brojem Revr-51/11 od 13. srpnja 2011.g., pa se naređuje tuženiku da tužiteljicu vrati na posao sa svim pravima koja je pripadaju, kao i isplatiti plaće od 21.05.2012.g. i nadalje u iznosu od po 2.344,36 kn neto svakog mjeseca najkasnije do 15-tog dana u mjesecu za prethodni mjesec, sve dok ne bude vraćena na rad, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od svakog mjesečnog dospeljeća do konačne isplate, po stopi koja se računa uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila

zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe. Ujedno je tužiteljici naloženo da tuženiku plati parnični trošak u iznosu od 8.350,00 kn.

2. Protiv gore cit. drugostupanjske presude tužiteljica je izjavila reviziju, pa je VSRH odlučujući povodom revizije donio presudu pod posl.br. Revr-1045/15-2 od 28. ožujka 2017.g. kojom je odbio reviziju tužiteljice kao neosnovanu.

3. Protiv gore cit. presude VSRH tužiteljica je podnijela ustavnu tužbu, te je Ustavni sud RH donio rješenje pod posl.br. U-III-3995/2017 od 24. listopada 2017.g. kojim je ustavnu tužbu odbacio.

4. Tužiteljica je prijedlogom za ponavljanje postupka zaprimljenog kod ovog suda dana 2. ožujka 2020.g. predložila da se tako završen postupak ponovi, pozivajući se na odredbu čl. 421.st.1.t.10 Zakona o parničnom postupku, a navodeći da je stranka saznala za nove činjenice i stekla mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za stranku mogla bit donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku, budući je tek naknadno uspjela pribaviti medicinsku dokumentaciju iz koje bi bilo razvidno da nije bila radno sposobna, dakle da je bila na bolovanju radu čega nije došla na posao, a da je tužiteljica telefonskim putem dana 18. travnja 2012.g. izvijestila tuženika, a unutar spornog razdoblja da nije radno sposobna, te se tuženik protivio prijedlogu za ponavljanje postupka i predlaže isti odbaciti kao nedopušten, odnosno nepravovremen, podredno isti odbiti kao neosnovan, sve uz obvezivanje tužiteljice na plaćanje parničnih troškova ovog postupka tuženiku.

5. Odlučujući povodom prijedloga tužiteljice za ponavljanje postupka zaprimljenog kod ovog suda dana 2. ožujka 2020.g., sud je donio rješenje pod poslovnim brojem: 5P-1692/2012-45 od dana 7. rujna 2023.g. kojim je odbio prijedlog tužiteljice za ponavljanjem postupka završenog pravomoćnom presudom Općinskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem P-1692/2012 od 28. ožujka 2014.g., a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Šibeniku pod poslovnim brojem Gž-824/2014-2 od dana 2. ožujka 2015.g., kao neosnovan.

6. Protiv gore navedenog rješenja tužiteljica je izjavila žalbu pa je odlučujući povodom žalbe Županijski sud u Osijeku donio rješenje pod posl.br. Gž R-388/23-2 od 1. kolovoza 2024.g. kojim je uvažio žalbu tužiteljice kao osnovanu, ukinuo rješenje Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj P-1692/2012-45 od 7. rujna 2023. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, uz uputu da valja ispitati sve činjenice relevantne za ocjenu postoji li mogućnost da se na temelju novih dokaza, a cijeneći te dokaze u ukupnosti ostalih izvedenih dokaza u prijašnjem postupku, donese povoljnija presuda za tužiteljicu, te ispitati je li ispunjena druga pretpostavka za dopuštanje ponavljanja postupka iz čl. 422. st. 2. ZPP-a, odnosno ako stranka bez svoje krivnje nije mogla te razloge iznijeti prije nego što je prijašnji postupak završen pravomoćnom sudskom odlukom.

7. Tužiteljica i nadalje ustraje u prihvaćanju prijedloga za ponavljanje postupka navodeći da je jasno i nedvojbeno kazala kako u spornom periodu iz opravdanih razloga nije raspolagala sa dva nalaza temeljem kojih traži ovo ponavljanje, sve to iz razloga što je tada bila rastresena u psihičkom i fizičkom smislu, provodila brojne preglede te jednostavno u takvom stanju stresa nije mogla imati uvid u svu med. dokumentaciju vezano za njen slučaj, te da je naposljetku većina te med. dokumentacije i priložena tijekom prvostupanjskog postupka, no tužiteljica da je do ova dva nalaza došla tek nakon što je "došla sebi", a to se dogodilo po pravomoćnom okončanju postupaka. Naime. kada je tužiteljica, vođena željom da ispravi nepravdu koja joj je nanesena, krenula od početka prikupljati sve relevantnu dokumentaciju vezan za njen slučaj, a kada je i naišla na dva nalaza od dana 13.04.2012.g. temeljem kojih je i zatražila ponavljanje ovog postupka, a iz kojih je u potpunosti razvidno kako tužiteljica u vrijeme donošenja izvanrednog otkaza o radu nije bila radno sposobna.

8. Tuženik ističe kako su navodi tužiteljice potpuno neživotni i neuvjerljivi jer da je besmisleno da bi tužiteljica nakon što je odbijena presudama u 4 instance tek tada počela tražiti dokumentaciju, dakle, nakon osam godina i tek tada našla dva sporna liječnička nalaza, te čak i kada bi to i bila istina, za primijetiti da je kako je uvjet za ponavljanje postupka to da nije mogla iznijeti nove dokaze i nove činjenice bez svoje krivnje, a u ovoj situaciji da se očito radi o njenoj krivnji i njenoj nemarnosti, jer bi osoba koja se nalazi na liječenju i koja je dobila izvanredni otkaz zbog nedolaska na posao morala već tada pretražiti i pribaviti svu liječničku dokumentaciju koja joj je izdana nakon pregleda, a ne tvrditi da 8 godina "nije bila pri sebi", te stoga predlaže prijedlog odbaciti kao nepravovremen i nedopušten, a samo podredno obiti kao neosnovan.

9. Prijedlog za ponavljanje postupka je neosnovan.

10. Sukladno odredbi čl. 421.st.1.toč.10. ZPP-a, ako stranka sazna za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da upotrijebi nove dokaze na temelju kojih je za stranku mogla biti donesena povoljnija odluka da su te činjenice ili dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku, postupak koji je odlukom suda pravomoćno završen može se na prijedlog stranke ponoviti.

11. Pregledom medicinske dokumentacije koju je tužiteljica predala uz prijedlog za ponavljanje postupka, a Specijalističkog nalaza Protokol broj: 2012/001061 od 13.4.2012.g. koji je izdao specijalist fizikalne medicine dr. Ivana Mikulandra Pulić razvidno je tužiteljica kod iste bila na kontrolnom pregledu radi bolova u desnom ramenu te da je preporuka fizikalna terapija, poštediti od posla, kontrola ortopeda i kontrola nakon terapije, te iz Specijalističkog nalaza Protokol broj: 2012/000877 od 13.4.2012.g. koji je izdao specijalist psihijatar dr. Milivoj Stojanović razvidno je da je dijagnoza tužiteljice depressio, a zaključak tjeskobno depresivni ustroj osobnosti sa stalnom simptomatologijom, te preporuka kontrole za mjesec dana.

12. Tužiteljica iskazuje da je od 1982.g. zaposlenika kod prednika tuženika tako i samog tuženika pa i zaposlenik tuženika na radnom mjestu prodavača u Šibenskoj kalelari 2012.g., da je u utuženom razdoblju, a od početka 2012.g. bila na kontinuiranom bolovanju s tim da je bilo isprekidano po dijagnozama, a

poštom da je slala doznake redovito kako joj je doktor dao. Iskazuje da je inače te 2012.g. kod tuženika bila na poslu u Šibeniku samo na inventuri i nije ništa imala raditi, da je bila pod stresom jer je po presudi trebala biti odmah vraćena na posao i da su je zvali da bi bila došla. U ovom razdoblju od 14 – 19 travnja 2012.g. da je bila bolesna i dalje išla na terapiju i kontrole i ni u snu da se nije mogla nadati da će dobiti izvanredni otkaz tako brutalno, a za taj period što joj je doktorica dala to da je i poslala i što sve da može potvrditi njezina doktorica koja joj je otvorila bolovanje početkom siječnja 2012.g. dr. Živana Rora Guberina s tim da ju je ona obavijestila da su je s posla nazvali i pitali kako joj je mogla otvoriti bolovanje kad nije u radnom odnosu. Nakon što joj je upisan radni odnos onda da joj je ona otvorila bolovanje u siječnju 2012.g. i od tada da je bila na bolovanju koje je ponavlja bilo isprekidano s tim da opetuje da nije znala gdje će ići raditi. Za ove dokumente na temelju kojih traži ponavljanje postupka da zaista nije znala i daje bila jako i psihički i fizički bolesna, a i imala puno tih zdravstvenih nalaza, da se osjećala u tom razdoblju otkazivanja ponovnog strašno i da joj je to bio užasan šok i stres s tim da u tom periodu nije raspolagala sa ova dva nalaza na koje se sada poziva. Za ove dokaze da je saznala i našla ih neposredno prije zahtjeva za ponavljanje postupka smatrajući da joj je neopravdano dan otkaz u bolesti, a da je prikupila sam medicinsku dokumentaciju na zdravstvenom odnosno HZZO-a. Naposljetku iskazuje da je sve svoje izostanke opravdala, da je zvala telefonom pravnu službu, da je zvala iz pošte i obavještavala da ne može raditi jer nije sposobna, a isto tako i dostavljala medicinsku dokumentaciju

13. U ovako provedenom dokaznom postupku je utvrđeno, a posebno proizlazi iz Izviješća sa nalazom i mišljenjem liječnika – Obrazac 1 IN od 16.11.2013.g. da tužiteljica nije bila na bolovanju, odnosno, nije bila privremeno spriječena za rad u razdoblju od 13.4.2012.g. do 20.4.2012.g., te iz Zdravstvenog kartona tužiteljice je razvidno, a što je liječnik opće prakse i naznačio dana 30.4.2012.g. da su doznake za bolovanje do 12.4.2012.g., a potom prvi dan bolovanja od 20.4.2012.g., dakle, nije bila privremeno spriječena za rad u razdoblju od 13.4.2012.g. do 20.4.2012.g. i nije imala potrebne doznake koje bi dostavila poslodavcu, s tim da iz zdravstvenog kartona je razvidno da su i naznačene dijagnoze iz Specijalističkih nalaza koje je tužiteljica dostavila uz prijedlog za ponavljanje postupka, da je sud isto imao u vidu kod donošenja presude, pa da se dakle ne radi o novim dokazima na temelju kojih bi za tužiteljicu bila donesena povoljnija odluka, te da ne postoji mogućnost da se na temelju novih dokaza, a cijeneći te dokaze u ukupnosti sa ostalim izvedenim dokazima u prijašnjem postupku, donese povoljnija presuda za tužiteljicu, kao i da nije ispunjena druga pretpostavka za dopuštanje ponavljanja postupka iz čl. 422. st. 2. ZPP-a, odnosno ako stranka bez svoje krivnje nije mogla te razloge iznijeti prije nego što je prijašnji postupak završen pravomoćnom sudskom odlukom.

14. Slijedom svega navedenog valjalo riješiti kao u izreci.

U Šibeniku, dana 19. veljače 2025.g.

SUDAC.

Dokument je elektronički potpisan:
SILVANA KLISOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
19-02-2025
09:29:39

DN:
C=HR
O=Ministarstvo pravosuđa
OU=Državni sud za Šibenik
CN=Silvana Klisović
2.5.4.97=#130D48523239333939323332323137
L=ŠIBENIK
S=KLISOVIĆ
G=SILVANA
CN=SILVANA KLISOVIĆ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu u roku 15 dana po primitku istog, koja se žalba podnosi pismenim putem preko ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DN-a: punomoćnicima stranaka

Broj zapisa: **9-30873-46049**

Kontrolni broj: **01af5-932bb-7f55d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SILVANA KLISOVIĆ, L=ŠIBENIK, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.